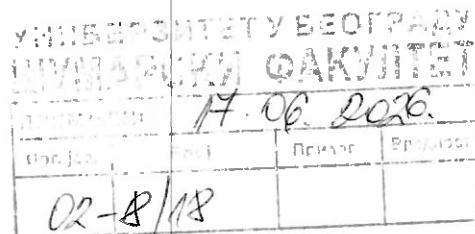


IZBORNOM VEĆU UNIVERZITETA U BEOGRADU - ŠUMARSKOG FAKULTETA

Podnosilac:

dr Biljana Jović, vanredni profesor
preko punomoćnika
advokata Radovana Dedijera i
advokata Aleksandre Tomašević Jocić
po punomoćju u spisima



U Beogradu, 18.06. 2026. godine

VEZA: Referat komisije br. 02-8/16 od 23.04.2026. godine

PREDMET: Dopuna prigovora 2 i obaveštenje o postojanju Dopune prigovora 1 od 22.06.2026.godine, o nepotpunosti dosadašnjeg razmatranja i o novoj naučnoj publikaciji objavljenoj pre donošenja konačne odluke

Poštovani,

podnosimo Dopunu prigovora 2, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i radi ukazivanja na činjenicu da se u spisima predmeta, pored osnovnog Prigovora od 05.05.2026. godine, nalazi i posebna Dopuna prigovora 1 od 22.05.2026. godine, kao i nova relevantna naučna publikacija objavljena nakon podnošenja Dopune prigovora 1, koje treba razmotriti pre okončanja konkursnog postupka i pre donošenja odluke Izbornog veća.

Iz Zapisnika sa XVII sednice Veća odseka za pejzažnu arhitekturu i hortikulturu proizlazi da je tačka dnevnog reda koja se odnosila na donošenje odluke o utvrđivanju predloga za izbor dr Biljane Jović skinuta sa dnevnog reda uz obrazloženje da je, pre razmatranja referata komisije, potrebno pribaviti mišljenje matičnog fakulteta u smislu člana 15 Pravilnika o načinu i postupku sticanja zvanja i zasnivanja radnog odnosa nastavnika i saradnika. Time je i sam organ Fakulteta prihvatio da se u ovom postupku ne može zakonito odlučivati bez sagledavanja potpune i relevantne dokumentacije.

Međutim, iz mišljenja Univerziteta u Beogradu - Arhitektonskog fakulteta, kao matičnog fakulteta, jasno proizlazi da je tom fakultetu dostavljen samo referat komisije, te da je negativno mišljenje formirano isključivo na osnovu tako dostavljenog referata, bez uvida u Prigovor od 05.05.2026. godine i bez uvida u Dopunu prigovora 1 od 22.05.2026. godine, a samim tim i bez mogućnosti da razmotri činjenice i dokaze koji su tim podnescima uneseni u spis predmeta.

Dopunom prigovora 1 od 22.05.2026. godine već je ukazano da je kandidatkinja, pre donošenja odluke u konkursnom postupku, objavila novi naučni rad relevantan za ocenu ispunjenosti minimalnih uslova za izbor, te je izričito zahtevano da Izorno veće taj rad uvrsti u spis, naloži dopunu referata ili samo oceni njegov značaj u pogledu ispunjenosti minimalnih uslova za izbor. Bez obzira na to, iz dosadašnjeg toka postupka ne proizlazi da je ta Dopuna prigovora 1 dostavljena ni matičnom fakultetu, niti da je bila predmet razmatranja Veća odseka.

Pored toga, Izorno veće se ovim podneskom dodatno obaveštava da je nakon podnošenja Dopune prigovora 1 od 22.05.2026.godine, a i dalje pre donošenja odluke u konkursnom postupku, objavljen još jedan naučni rad dr Biljane Jović u časopisu *Journal of Ecological Engineering*, pod naslovom *Adaptation of alien plant species in future urban environments: Ecological and planning implications – A review*, autora Mirjana Tešić, Aleksandar Lisica, Nadežda Stojanović, Ivana Bjedov i Biljana Jović, sa afilijacijom Department of Landscape Architecture and Horticulture, University of Belgrade Faculty of Forestry, Kneza Višeslava 1, Belgrade, Republic of Serbia. Iz samog rada proizlazi da je primljen 22.02.2026, prihvaćen 15.05.2026. i objavljen 01.06.2026. godine, u svesci *Journal of Ecological Engineering*, 2026, 27(7), str. 364–380, DOI: 10.12911/22998993/219269.

Dokaz: **Link:** <https://doi.org/10.12911/22998993/219269>

Ta činjenica je od neposrednog značaja za pravilno odlučivanje, jer se radi o naučnoj publikaciji objavljenoj pre donošenja odluke Izbornog veća, pa se ne može pravno zanemariti u postupku u kome je upravo pitanje

postojanja odgovarajuće međunarodne publikacije bilo centralni razlog negativnog stava komisije i negativnog mišljenja matičnog fakulteta.

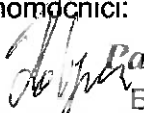
U skladu sa načelom da se odluke donose prema stvarnom i potpunom činjeničnom stanju u trenutku odlučivanja, a ne samo prema stanju na dan sačinjavanja referata, Izorno veće ne može pravno zanemariti ni Dopunu prigovora 1 od 22.05.2026.godine, ni novu činjenicu nastalu objavljivanjem rada od 01.06.2026. godine, jer su obe relevantne za ocenu ispunjenosti uslova za izbor i nastale su pre okončanja konkursnog postupka. Član 19 Pravilnika izričito propisuje da Izorno veće razmatra Referat, mišljenje Veća odseka, blagovremeno izjavljene primedbe i odgovor komisije, kao i mišljenje matičnog fakulteta, a ako oceni da Referat ne sadrži sve elemente potrebne za odlučivanje, može odložiti odlučivanje najduže do 30 dana radi dopune. To znači da Pravilnik polazi od dopunjivosti spisa sve do donošenja konačne Odluke, a ne od njegovog zaključavanja na dan objavljivanja referata.

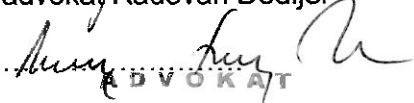
Kako Dopuna prigovora 1 od 22.05.2026. godine nije bila pružena na uvid ni Arhitektonskom fakultetu ni Veću odseka, a novi rad objavljen 01.06.2026. godine očigledno nije mogao biti obuhvaćen ranijim mišljenjem matičnog fakulteta, svako dalje odlučivanje bez razmatranja tih podnesaka i dokaza predstavljalo bi odlučivanje na pogrešno ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Imajući u vidu sve navedeno, predlaže se da Izorno veće:

- konstatuje da se u spisima predmeta, pored Prigovora od 05.05.2026. godine, nalazi i Dopuna prigovora 1 od 22.05.2026. godine, koja predstavlja sastavni deo izjašnjenja kandidatkinje u ovom konkursnom postupku;
- konstatuje da Prigovor od 05.05.2026.godine, kao ni Dopuna prigovora 1 od 22.05.2026.godine nisu bili dostavljeni na uvid Arhitektonskom fakultetu kao matičnom fakultetu;
- u spis predmeta uvrsti i dokaz o novoj naučnoj publikaciji objavljenoj 01.06.2026. godine u časopisu *Journal of Ecological Engineering*, 2026, 27(7), str. 364–380, DOI: 10.12911/22998993/219269;
- pre donošenja bilo kakve odluke razmotri Prigovor od 05.05.2026. godine, Dopunu prigovora 1 od 22.05.2026. godine i ovu Dopunu prigovora kao jedinstvenu procesnu celinu;
- po potrebi dostavi Dopunu prigovora 1 od 22.05.2026.godine i ovu Dopunu prigovora 2 matičnom fakultetu radi davanja mišljenja na kompletiran spis predmeta;
- Odluku o izboru donese tek nakon potpunog razmatranja svih činjenica, dokaza i podnesaka dostavljenih od strane kandidatkinje pre donošenja odluke.

Punomoćnici:

 АДВОКАТ
Радован М. Дедијер
Београд, Ичкава 18
advokat/Radovan Dedijer

 АДВОКАТ
advokat Aleksandra Tomašević Jocić
Beograd, Požeška br. 22